



SEMINAIRES DE RECHERCHE DOCTORALE RELATIONS INTERNATIONALES

2011/2012



**En partenariat avec les Ecoles doctorales thématiques
en Science politique et en Etudes européennes
de la Communauté française (F.R.S.-FNRS) et avec le GRAPAX**

Les séances se déroulent (sauf indication contraire) de 12 à 14 heures
SALLE KANT, IEE, 39 AV. FD ROOSEVELT, 1050 BRUXELLES
Sandwiches et boissons prévus

Pour les doctorants, la présentation d'une communication peut être valorisée sous
forme d'ECTS de formation doctorale.

Coordination scientifique :
Elena AOUN, Amandine BLED, Barbara DELCOURT, Jean-Frédéric MORIN,
Christian OLSSON, Christophe WASINSKI

Participation libre, mais inscription obligatoire : Sylvie Mantrant
(smantran@ulb.ac.be)
<http://repi.ulb.ac.be/>

PROBLEMATIQUE ET OBJECTIFS

Les séminaires de recherche doctorale en **Relations internationales** de l'Académie universitaire Wallonie-Bruxelles se déroulent sur le site de l'Université libre de Bruxelles et sont ouverts à tous les doctorants de la Communauté française de Belgique, sous l'égide des Écoles doctorales thématiques du Fonds de la Recherche scientifique (Science politique, Études européennes).

En tant que sous-discipline de la science politique, l'étude des relations internationales implique comme toute démarche scientifique un ensemble de méthodologies et de référents épistémologiques, théoriques et conceptuels, qui ne sont souvent pas autant explicités dans la littérature que ne le sont les démarches méthodologiques des autres secteurs de la science politique.

C'est pourquoi, dans le cadre du cycle 2011/2012 des séminaires doctoraux, les coordinateurs, le **REPI** (Recherche et Enseignement en Politique Internationale) et le **Pôle Bernheim Paix & Citoyenneté** (IEE), ont choisi de s'attacher en priorité aux méthodologies concrètes et objets de recherche de plusieurs doctorants qui présenteront leurs travaux à des discutants/experts extérieurs, invités par les doctorants eux-mêmes.

En outre, afin d'accroître le dialogue entre doctorants et leur permettre de présenter et confronter les questions/difficultés qu'ils rencontrent dans leur recherche, des « **cafés doctoraux** », réservés uniquement aux doctorants, seront organisés pendant une demi-journée, chaque quadrimestre.

Des intervenants extérieurs viendront également présenter leurs travaux. À ce niveau apparaîtront notamment les relations entre science politique et disciplines voisines telles la sociologie, l'économie politique ou le droit.

Tout en restant dans le cadre des relations internationales, les sujets traités seront donc très variés comme en témoigne le programme ci-après, le fil rouge de ces séminaires portant principalement sur les démarches méthodologiques en étude des relations internationales.

En fonction des règlements adoptés par les différents jurys des institutions universitaires, la participation aux séminaires donnera droit à l'attribution de crédits ECTS pour les doctorants en formation doctorale.

Enfin, la série de séminaires de recherche doctorale se clôturera par une journée d'étude en juin 2012 qui portera sur le thème suivant : « **Les figures de l'ennemi en relations internationales** » structurée autour de panels de discussion mobilisant des chercheurs et des doctorants dans les disciplines s'intéressant aux relations internationales.

Outre les séminaires proprement dits et la journée d'étude, le comité scientifique informera les participants de plusieurs journées d'études, colloques ou sessions de PhD Schools en Belgique et à l'étranger.

SEMINAIRES DE RECHERCHE DOCTORALE 2011-2012

● ***From Nation-States to Member States: European Integration and Social Change***¹

Christopher J. BICKERTON, Assistant Professor in Political Science, University of Amsterdam, Netherlands

Jeudi 29 septembre 2011, 12h – 14h, salle Kant, IEE

Traditional approaches to European integration tend to frame the process as a struggle between nation-states and supranational actors such as the European Commission or the European Central Bank. Some argue that national sovereignty is being given up to the European Union; others argue that the European Union is giving way to a reassertion of national interest. Looking closely at the contemporary EU, it appears that neither of these two assessments are valid. We see a growing intensity in the scope and breadth of cooperation between national governments in Europe but in the absence of any clear moves towards supranationality. At the same time, the ways in which national governments relate to each other in Brussels bears little resemblance to the clash of national interests familiar to historians of 19th and 20th century Europe. National representatives and officials are instead oriented above all by the desire to make compromises and seek consensus.

This book argues that European integration is best understood as a process of state *transformation*, from nation-states to what the book refers to as *member states*. Member states emerged as a result of the collapse of the post-war Keynesian consensus in the 1970s and 1980s. European integration in this period served as a way of liberating national governments from the constraints and demands of post-war social democracy. In order to effect this escape, national governments across Western Europe emphasized the limits of state intervention in the economy and in society. In doing so, they cited the constraints placed on them by membership of the European Union. Throughout the course of the 1990s and 2000s, these constraints have gone from being contingent tools aimed at weakening the power of organized labour to being the understanding that prevails across Western Europe of politics and of government. Today, in the form of member statehood, power and sovereignty is shared, exercised in association with other member states. The result is a growing gulf between national governments and national populations. National executives are strengthened at the expense of representative democracy at the national level. The European Union thus appears as something external to states whereas in fact it is an expression of how statehood in Europe has been transformed.

● ***Law, Space and Liberties: Governing through Legal Borders***²

Tugba BASARAN, Lecturer of Politics and International Relations at the University of Kent

Jeudi 13 octobre 2011, 12h – 14h, salle Kant, IEE

Legal borders are a widely accepted practice for restricting liberties under liberal rule. The distinction between inside and outside is strategically used to change the balance between security and liberties, to increase policing powers and limit access to liberal rights and procedures. Especially for refugees, migrants and other foreigners, this distinction is crucial. Access to liberal rights and procedures are dependent of legal location. This results in a complex relationship between legal spaces, territory and liberties. This presentation will focus on the relation of law, space and liberties and draw, herefore, upon empirical studies from migration controls that demonstrate how legal borders can be established anywhere - in the interior, at the edge or outside the state's territory. These cases demonstrate how illiberal law is not, as often portrayed, an anomaly to liberal rule, but firmly embedded within the ordinary legal order of liberal democracies. It is the possibility of limiting liberties through liberal and democratic procedures that poses the key challenge to the protection of liberties.

¹ Christopher Bickerton, à paraître en 2012, Oxford University Press.

² T. Basaran holds a PhD in International Studies from the University of Cambridge. The presentation draws upon *Security, Law and Borders: At the Limits of Liberties* (Routledge 2010)

● ***Transboundary water resources and cooperation: institutionalising power asymmetry?***

Alexis CARLES, doctorant, ULB

Discutant : Jeroen WARNER, Assistant Professor, "Climate, Disaster and Development" with the "Disaster Studies group" at Wageningen University, Netherlands

Jeudi 27 octobre 2011, 12h – 14h, salle Kant, IEE

The control of water resources is a tremendous source of power, though interstate relations over transboundary water resources (TWR) have traditionally been more cooperative than conflictive. In the last decades, one can witness an exponential increase of water-related treaties, agreements and even organisations at the river-basin level that corroborate this tendency. Our PhD research is based on the assumption that this progressive institutionalisation of bi- and/or multilateral relations is, in large part, the consequence of asymmetric power-induced forces between riparian states. Power asymmetries are thus institutionalised in the creation, maintenance and consolidation of international regimes on TWRs, raising doubts on their legitimacy as cooperative schemes.

The first part of the research – on which we focus here – is a quantitative analysis aimed at determining if there exists a correlation between *the level of cooperation* and *the power asymmetry* that characterize interstate relations on river basins involving more than two states. Influenced by critical and neogramscian approaches of International Political Economy (IPE), power is conceptualized here as multidimensional, depending on its nature (material or ideational; relational or structural). The degree of institutionalisation (number and significance of treaties and organisations), on its side, serves as the indicator of the level of cooperation occurring on a basin.

● **Café doctoral**

Jeudi 17 novembre 2011, 14h – 16h30, salle à confirmer, IEE

Animateurs : Amandine BLEDE (ULB) & Julien BÉCLARD (doctorant, ULB)

● ***Regime Stretching: How International Institutions Adapt At Implementation***

Alexander BETTS, University of Oxford

Mardi 22 novembre 2011, 12h – 14h

Few international regimes die and few new ones are created. Formal change in treaties and international organizations is rare because it requires significant investment by states in international bargaining in order to renegotiate prior multilateral agreements. However, what happens when new problems arise at the national level, that were unforeseen by the creators of the original regime? Can adaptation take place at the national level to address these unforeseen problems? What are the mechanisms by which such adaptation is possible, and what are the constraints on the scope of such adaptation? In order to explore these questions, the paper develops the concept of 'regime stretching'. It applies the concept to look at the case study of how the global refugee regime has 'stretched' or not to include protection of so-called 'survival migrants', who flee the interaction of environmental disaster, state fragility and livelihoods failure – but who fall outside the dominant legal interpretation of a 'refugee'. Based on extensive fieldwork, the paper examines six cases relating to national and international institutional responses to three different populations: Zimbabweans in South Africa and Botswana; Congolese in Tanzania and Angola; and Somalis in Kenya and Yemen (two of stretching; two of not stretching; two of an intermediate response). The paper makes a theoretical contribution to understanding how international institutions can adapt at the level of implementation, challenging predominantly 'top-down' views of institutional change.

● ***Un été de feu au Liban***³

Général Alain PELLEGRINI. Le Général Alain PELLEGRINI a été Commandant de la Force Intérimaire des Nations Unies au Liban (FINUL) de février 2004 à février 2007. Il est actuellement officier général dans le cadre de réserve, et se consacre en outre à des expertises et travaux sur les problématiques géopolitiques au Moyen-Orient et en Afrique

Jeudi 24 novembre 2011, 18h – 20h, ULB (auditoire à confirmer)

³ Séminaire autour de la présentation de l'ouvrage du Général Pellegrini, *Un été de feu au Liban*, Economica, 2010

Présidente de séance : **Elena AOUN** (ULB) ; discutante : **Valentina MORSELLI** (doctorante, ULB)

Présentation de l'ouvrage et débat. « Une immersion complète au sein de la vie quotidienne de la FINUL, et de son contingent, est une invitation rare à la compréhension interne d'une force aussi emblématique que cette force intérimaire au Liban ». Le général Alain Pellégrini en assume le commandement lorsqu'en juillet 2006 une guerre éclate entre l'armée israélienne et les combattants du Hezbollah. Elle va durer 34 jours.

À la fois diplomate et chef militaire, totalement isolé, il va devoir gérer la crise au mieux, autant pour la sauvegarde des populations que pour la préservation des intérêts des Nations Unies.

Son témoignage est une suite de révélations concernant les prémices d'une guerre en gestation, le récit totalement inédit du déclenchement du conflit, le déroulement au jour le jour des affrontements, les stratégies cachées des belligérants et les nouvelles tactiques de combat. Il analyse également les conséquences du conflit et montre comment la communauté internationale a su prendre en compte la nouvelle donne régionale pour donner à la FINUL une dynamique adaptée.

● ***Relations intergroupes et consolidation de la paix : Que sait-on ?***

Marie-Stéphanie KOUASSI (doctorante, CECRI-UCL)

Discutant : **Stephen RYAN**, Senior Lecturer of the University of Ulster (UK), INCORE (projet commun Univ. d'Ulster et Univ. des Nations-unies)

Mardi 13 décembre 2011, 12h – 14h, salle à confirmer, IEE

Cette présentation prend pour objet les politiques de réconciliation au niveau sociétal comme dispositifs de sortie de conflit dans un contexte d'intervention internationale.

Dans le débat sur ce qui pourrait participer à la durabilité d'une paix, l'approche psychosociale suggère notamment que la construction d'un certain type de relations au niveau des sociétés fait partie intégrante du processus de consolidation de la paix. D'où l'importance de prendre en compte ces dimensions relationnelles parmi les variables causales du processus, au même titre que les relations entre les parties au conflit et entre l'État et la société. Or l'approche dominante des institutions internationales a tendance à négliger ces aspects psychosociaux, à se focaliser sur les dimensions tangibles, structurelles et formelles, tout en privilégiant une approche stato-centrée combinée à une conception descendante de la consolidation de la paix.

Pourquoi certaines politiques de réconciliation menées au niveau sociétal contribuent-elles à la durabilité d'une paix, et d'autres pas ? Dans quelle mesure la nature des relations intergroupes influence-t-elle le processus de paix ? La réconciliation serait-elle finalement un mécanisme de démobilisation des sociétés ?

Pour évoquer ces questions, cette présentation s'appuiera sur une revue de la littérature qui place les relations intergroupes au centre de son analyse des dynamiques de paix – le but étant de cerner une problématique d'un intérêt aussi bien scientifique que pratique, pour ensuite discuter d'un cadre théorique pertinent, envisager des cas sur lesquels tester ce cadre et proposer des stratégies de vérification.

● ***Security and defence in the European Union: thinking outside the box***

Chantal LAVALLÉE (Visiting Fellow, European University Institute, Robert Schuman Centre for Advanced Studies, Italy)

Discutant: **Lorenzo ANGELINI**, doctorant, ULB

Jeudi 16 février 2012, 12h – 14h, salle Kant

My postdoctoral research tracks the evolution of the role of the European Commission in the field of security and defence not only in shedding light on its position but also on its relations with other actors, state and non-state, involved in European Union security governance. My presentation will first introduce and contextualize my research, explaining how I came to consider the European Commission as a security actor. I will present my PhD thesis on the emergence of a European field of security and defence which moves the emphasis from the traditional intergovernmental approach of European security integration to a system where a number of actors interacts with several instruments. Then, I will expose my theoretical framework analysis which combines the International political sociology and security governance approaches, their tools and methods. Finally, I will outline the first results of my research and the next step.

● ***Bourdieu s'en va-t-en guerre: dynamiques de champs et doxa stratégique***

Christophe WASINSKI, ULB, FUNDP

Jeudi 23 février 2012, 12h – 14h, salle Kant, IEE

● ***Path dependency et conflits communautaires en Belgique et au Liban***

Nadim FARHAT, doctorant UCL et univ. du Luxembourg

Discutant : **Lode WILS**, professeur émérite d'histoire de l'université de Louvain

Jeudi 15 mars 2012, 12h – 14h, salle Kant, IEE

L'évocation des causes du passé est un jalon de l'analyse des conflits communautaires. Toutefois, il est rare que les études qui s'intéressent à ce type de conflit prennent en compte les facteurs historiques dans une perspective réellement causale et non descriptive ou simplement évocative. L'application d'un cadre d'analyse de *path-dependency* forgé par les travaux en sociologie historique permet précisément de tester et de préciser l'idée selon laquelle le passé influe le présent conflictuel. La notion de « dépendance au sentier » suggère en effet que les choix faits par des acteurs durant des périodes particulières dans le passé revêtent une importance cruciale car ils instaurent des changements d'orientation qui rendent de futures alternatives moins probables, déterminant ainsi sur le long terme des trajectoires de développement. En ayant recours à ce cadre d'analyse, il s'agira d'explorer l'évolution parallèle des conflits communautaires belges et libanais qui apparaissent comme des phénomènes découlant de deux évolutions institutionnelles trouvant leur origine dans des choix entérinés il y a plus d'un siècle, lors des conjonctures critiques de formation ou de redéfinition des groupes linguistiques et confessionnels.

● **Café doctoral**

Jeudi 29 mars 2012, 14h – 16h30, salle Kant, IEE

Animateurs : **Amandine BLED** (ULB) & **Julien BÉCLARD** (doctorant, ULB)

● ***The Logic of Habit and Change in International Politics***

Justin BROWN, doctorant GEM, ULB

Discussant: **Leonard SEABROOKE**, Professor, Department of Business and Politics, Copenhagen Business School, DK

Mardi 24 avril 2012, 12h – 14h, *salle à confirmer*, IEE

In a recent article in the European Journal of International Relations, Ted Hopf argued that while the “practice turn” in IR theory provides a significant advance by studying international practices in world politics, it would be improved by distinguishing between reflexive and tacit knowledge in studying communities of practitioners. He argued that new research in cognitive science provides support for a logic of habit, which suggests we behave more from habit (tacit knowledge) than conscious choice (reflexive knowledge) than commonly realised. This raises the question of how to study the operation of habit amongst communities of practitioners, as by definition habits reside beneath the surface. In this paper I propose to update Hopf's logic of habit with new research in cognitive science that focuses on the breaking of old habits and learning of new ones. In particular, the research describes the conditions under which habits are most likely to change: the presence of a non-negotiable goal, continual feedback on achieving the goal, time compression to induce stress and a reality-analogous environment. The new research therefore provides a framework for describing change in international politics and provides an excellent point from which to examine various debates in IR theory. The paper will conclude by outlining domains in which the operation of habits can be more effectively studied.

● ***From a Reconciliation Discourse to an International Statebuilding Evidence: the Syncretic Impact of Transitional Justice in a Post-liberal Perspective***

Sidney LECLERCQ (doctorant, ULB)

Discutant : **David CHANDLER** (University of Westminster, UK)

Jeudi 10 mai 2012, 12h – 14h, salle Kant, IEE

Taking Burundi's difficult road to post-conflict justice as inferring case, this presentation intends to draw upon the course of transitional justice from a normative discourse on reconciliation to its translation in a local context as a statebuilding practice. Guided by a post-structuralist discursive approach on reconciliation - further supported by a political sociology analysis of the field - it is argued that not only reconciliation has increasingly been seen as an unquestionable step to statebuilding but also that the discourse producing a single interpretation of reality limits the mechanisms available to the actors. Furthermore, questioning this confrontation of internationally produced norms and local context with a post-liberal perspective reveals a form

a syncretism of the post-conflict justice process between actors diverting it from its proclaimed objectives and allows for a reassessment of statebuilding as a paradigm of action.

● ***Unforeseen Effects of Postconflict Institutional Change and Party System Interactions in Colombia***

Mauricio ANGEL MORALES (doctorant ULB)

Discutante : **Jennifer TODD**, Professeur, School of Politics & International Relations, University College Dublin (UCD)

Mardi 15 mai 2012, 12h30 – 14h30, salle Kant, IEE

L'article vise à analyser, dans une perspective néo-institutionnaliste et basée sur des recherches empiriques comme ancien analyste senior de l'International Crisis Group, comment la coalition au pouvoir en Colombie a façonné les institutions de post-conflit et de consolidation de la paix sans que le conflit ne soit terminé ; et comment ces institutions de transition ont été cruciales dans la restructuration du système des partis politiques du pays.

Bien que le conflit interne prolongé de la Colombie avec les guérillas marxistes continue à évoluer et la polarisation politique soit loin de s'apaiser –limitant ainsi le choix des forces politiques pour une réforme politique en profondeur–, des institutions propres à un scénario de post-conflit ont été mises en place. La coalition au pouvoir du président Alvaro Uribe (2002-2010) a mis en œuvre un programme de démobilisation, désarmement et réinsertion (DDR) des milices paramilitaires illégales (également destiné aux déserteurs des guérillas), et un programme de justice transitionnelle pour poursuivre les auteurs des crimes de guerre. De plus, il créa la Commission nationale pour la réparation et la réconciliation (CNRR) des victimes.

Le droit à la vérité – dans le cadre des efforts de consolidation de la paix de ces nouvelles institutions – a mis en exergue la façon dont la représentation politique dans les régions déchirées par le conflit a opéré et a également révélé des alliances entre des politiciens (y compris de nombreux membres de la coalition gouvernementale) et les groupes armés illégaux. Ainsi, le changement institutionnel s'est heurté à la résistance d'acteurs politiques, mais a fini par devenir une opportunité pour le système des partis de s'adapter et de retrouver une certaine légitimité démocratique.

● **Journée d'étude**

Vendredi 8 et samedi 9 juin (matin) 2012 – ULB (auditoire à confirmer)

Coordinateur académique : **Christian OLSSON** (ULB)

Comité scientifique : **Barbara DELCOURT** (ULB), **Elena AOUN** (ULB), **Christophe WASINSKI** (FUNDP), **Christian OLSSON** (ULB)

Les figures de l'ennemi en relations internationales

La figure de l'ennemi politico-militaire est ambivalente dans la tradition de pensée occidentale. Oscillant entre *Alter Ego* et altérité radicale, il a tantôt été cet « Autre qui se tient sur le même plan que moi, ce frère que je reconnais parce qu'il me fait exister⁴ » à l'image du Sultan Saladin de la littérature médiévale ; tantôt un objet diabolisé, animalisé ou criminalisé à l'image du « terroriste islamiste » de l'époque contemporaine. D'une certaine façon, le vocabulaire témoigne de cette figure de Janus de l'ennemi : *inimicus/ hostis*, ennemi/ adversaire, *enemy/ foe, Feind/ Gegner...*

Pourtant, en dépit de cette apparence d'immuabilité, les formes de l'inimitié sont multiples et changeantes en relations internationales. De nouvelles figures semblent ainsi être apparues ces derniers 20 ans : la consolidation du droit pénal international voit émerger des « guerres contre les criminels de guerre » ; le discours sur la « guerre économique » et celui non moins martial des marchés financiers (« chevaliers noirs », « chevaliers blancs »...) semble transformer le concurrent en rival... et potentiellement en ennemi ; la « guerre globale contre le terrorisme » est menée contre des « ennemis combattants », ni vraiment criminels, ni vraiment combattants...

Plus centralement, alors que le rapport ami/ ennemi correspondait dans l'imaginaire géopolitique traditionnel à la distinction - aussi bien spatiale que symbolique - entre le « proche » et le « lointain », le « contigu » et le « distant » ou encore entre le « familier » et « l'étranger », cette lecture est de moins en moins opérante. Entre le discours sur les « bruits et les odeurs » d'un maire de Paris en 1991 au « *homegrown terrorist* » du post-11 septembre, en passant par les « épurations ethniques » des guerres balkaniques, l'ennemi apparaît de plus en plus souvent sous la figure du paisible « voisin ».

⁴ LEFRANC (Sandrine), SADOON (Marc) « L'ennemi. Editorial », *Raisons Politiques*, n°5, février-avril 2005, p.5.

« L'ennemi proche » n'est certes pas une figure nouvelle, mais elle évoquait jadis soit la « guerre civile » à l'image de la « cinquième colonne » décrite par le général franquiste Emilio Mola, soit la guerre interétatique au travers de « l'espion », du « traître à la patrie » ou de « l'ennemi infiltré ». Or, « l'ennemi proche » contemporain relève ni de l'un, ni de l'autre. Son cadre de référence n'est pas la guerre intérieure, ni la guerre interétatique. Il évoque davantage ce que Max Weber a appelé la « guerre des dieux », c'est-à-dire la coexistence conflictuelle de systèmes de valeurs concurrents, et cela au niveau local, national et « global ». Dans ces conditions, n'y a-t-il pas lieu de repenser la catégorie un peu vite oubliée de « l'ennemi légitime », celui auquel on s'oppose mais que l'on ne respecte pas moins ?

Cette journée d'étude se proposera d'aborder ces questions à partir d'études de cas et de réflexions transversales en mobilisant des chercheurs et des doctorants dans les disciplines s'intéressant aux relations internationales. Elle sera structurée autour de plusieurs panels, en particulier :

- L'ennemi protéiforme : invariants et diversités
- Définition de l'autre, définition de soi : les ressorts identitaires de l'inimitié
- De nouvelles figures de l'inimitié ?
- Comment sortir de la relation d'inimitié, hier et aujourd'hui ?

Les actes du colloque pourraient éventuellement donner lieu à publication.